

Akademia Górniczo-Hutnicza

im. Stanisława Staszica

WYDZIAŁ GÓRNICTWA I GEOINŻYNIERII

Kraków, dnia 18.01.2016 r.

P R O T O K Ó Ł

z posiedzenia Rady Wydziału Górnictwa i Geoinżynierii w dniu 17.12.2015 roku

Porządek obrad:

- 1. Sprawy administracyjno-porządkowe i proceduralne**
 - 1.1 Zatwierdzenie porządku obrad rady
 - 1.2 Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia rady wydziału w dniu 26.11.2015
 - 1.3 Sprawy bieżące
- 2. Komunikaty Dziekana**
- 3. Sprawy dydaktyki i jakości kształcenia**
 - 3.1 Podjęcie uchwały w sprawie Indywidualnych Programów Studiów studentów uczestniczących w programie ERASMUS+ w roku akademickim 2015/2016 w semestrze zimowym
 - 3.2 Sprawy bieżące
- 4. Przewody doktorskie i habilitacyjne**
 - 4.1 Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego mgr inż. Tomasza Będkowskiego z tematem pracy „Analiza parametrów techniczno-ekonomicznych procesu produkcyjnego kruszyw w zależności od wybranych sposobów mechanicznego urabiania skał węglanowych” powołanie promotora i promotora pomocniczego; wyznaczenie egzaminów doktorskich i powołanie komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie; powołanie komisji doktorskiej
 - 4.2 Opinia rady wydziału w sprawie odwołania dr inż. Ewy Kawalec-Latała od decyzji rady wydziału w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych
- 5. Wolne wnioski**

Posiedzenie Rady Wydziału Górnictwa i Geoinżynierii prowadził Dziekan Wydziału prof. dr hab. inż. Piotr Czaja. W pierwszej kolejności Dziekan odczytał nazwiska osób nieobecnych usprawiedliwionych na posiedzeniu Rady Wydziału.

Następnie Dziekan prof. Piotr Czaja wręczył dyplomy Pracownikom Wydziału za długoletnią pracę w AGH oraz powołanie dr hab. inż. Alicji Uliasz-Bocheńczyk na Zastępcę Kierownika Katedry Inżynierii Środowiska i Przeróbki Surowców.

1. Sprawy administracyjno-porządkowe i proceduralne

1.1 Zatwierdzenie porządku obrad Rady

Dziekan prof. Piotr Czaja zaproponował wprowadzenie zmian w porządku obrad Rady poprzez usunięcie punktu 1.2 oraz dodanie następujących punktów:

3.2 Zaopiniowanie wniosku Dziekana o powołanie dr hab. inż. Zbigniewa Burtana na kierownika studiów podyplomowych „Bezpieczeństwo i higiena pracy”

3.3 Zaopiniowanie wniosku Dziekana o powołanie dr hab. inż. Zbigniewa Burtana na kierownika studiów podyplomowych „Górnictwo podziemne”

Wobec braku uwag do zaproponowanego przez Dziekana prof. Piotra Czaję porządku obrad Rada Wydziału, w głosowaniu jawnym, zaakceptowała porządek obrad wraz ze zmianami.

Pan Dziekan prof. Piotr Czaja zaproponował zmianę kolejności punktów.

1.2 Sprawy bieżące

Na posiedzeniu Rady Wydziału nie zostały przedstawione sprawy w tym punkcie porządku obrad.

2. Komunikaty Dziekana

Dziekan prof. Piotr Czaja poinformował, iż w 2016 roku zostanie przeprowadzona ocena okresowa wszystkich pracowników oprócz tych z tytułem profesora i przypomniał, że szczególnie ważny jest dorobek publikacyjny zaliczany do wykazu czasopism naukowych wg. punktacji MNiSW.

3. Sprawy dydaktyki i jakości kształcenia

3.1 Podjęcie uchwały w sprawie Indywidualnych Programów Studiów studentów uczestniczących w programie ERASMUS+ w roku akademickim 2015/2016 w semestrze zimowym

Prodziekan dr hab. inż. Marek Borowski poinformował, iż materiały w wyżej wymienionej sprawie zostały przesłane do Członków Rady Wydziału drogą elektroniczną. Następnie przedstawił w formie multimedialnej propozycje indywidualnych programów studiów z wymaganą liczbą punktów ECTS dla 6 studentów uczestniczących w programie ERASMUS+ w roku akademickim 2015/2016 w semestrze zimowym oraz zwrócił się z prośbą do Rady Wydziału o ich akceptację.

Wobec braku głosów w dyskusji, Dziekan poddał pod głosowanie Rady Wydziału, wniosek w sprawie Indywidualnych Programów Studiów studentów uczestniczących w programie ERASMUS+ w roku akademickim 2015/2016 w semestrze zimowym.

Rada Wydziału w głosowaniu jawnym zatwierdziła powyższy wniosek.

3.2 Zaopiniowanie wniosku Dziekana o powołanie dr hab. inż. Zbigniewa Burtana na kierownika studiów podyplomowych „Bezpieczeństwo i higiena pracy”

Dziekan prof. Piotr Czaja poinformował, że w 2008 roku Rada Wydziału powołała wówczas dra inż. Zbigniewa Burtana na kierownika studiów podyplomowych. Obecnie zgodnie z Regulaminem Studiów Podyplomowych, kierownika studiów podyplomowych powołuje i odwołuje Rektor na wniosek Dziekana Wydziału, po zasięgnięciu opinii Rady. Wobec powyższego oraz braku głosów w dyskusji, Dziekan poddał pod głosowanie Rady Wydziału zaopiniowanie wniosku Dziekana o powołanie dra hab. inż. Zbigniewa Burtana na kierownika studiów podyplomowych „Bezpieczeństwo i higiena pracy”. Rada Wydziału w głosowaniu tajnym, zatwierdziła powyższy wniosek.

3.3 Zaopiniowanie wniosku Dziekana o powołanie dr hab. inż. Zbigniewa Burtana na kierownika studiów podyplomowych „Górnictwo podziemne”

Dziekan prof. Piotr Czaja poinformował, że podobnie jak w punkcie 3.2 w 2008 roku Rada Wydziału powołała wówczas dra inż. Zbigniewa Burtana na kierownika studiów podyplomowych. Obecnie zgodnie z Regulaminem Studiów Podyplomowych kierownika studiów podyplomowych powołuje i odwołuje Rektor na wniosek Dziekana Wydziału, po zasięgnięciu opinii Rady.

Wobec powyższego oraz braku głosów w dyskusji, Dziekan poddał pod głosowanie Rady zaopiniowanie wniosku Dziekana o powołanie dr hab. inż. Zbigniewa Burtana na kierownika studiów podyplomowych „Górnictwo podziemne”.

Rada Wydziału, w głosowaniu tajnym, większością głosów zatwierdziła powyższy wniosek.

3.4 Sprawy bieżące

Prodziekan dr hab. inż. Zbigniew Burtan poinformował, że został uruchomiony proces zapisów i wyboru tematów projektów inżynierskich przez studentów IV roku studiów niestacjonarnych I stopnia. Komunikat w tej sprawie został zamieszczony na stronie internetowej Wydziału oraz informacja została przekazana Kierownikom Katedr.

O głos poprosiła Pani Prodziekan dr hab. inż. Edyta Brzychczy, która przypomniała, iż w styczniu 2016 roku rozpocznie się proces dyplomowania studentów na studiach I-go stopnia. W związku z wcześniejszą rekrutacją na studia II-go stopnia zwróciła się z prośbą o uczestnictwo w obronach projektów inżynierskich oraz o sprawne sprawdzanie egzaminów kierunkowych ponieważ terminy są bardzo krótkie.

Dziekan prof. Piotr Czaja dodał, że odbył się już termin „0” egzaminu kierunkowego, do którego przystąpiło kilka osób na poszczególnych kierunkach studiów.

Następnie prof. dr hab. inż. Piotr Czaja przypomniał o wizytacji Komisji Akredytacyjnej, która nastąpi w lutym 2016 roku, oraz poinformował, że odbędzie się spotkanie Komisji z pracownikami Wydziału również z pracownikami nie będącymi nauczycielami akademickimi.

4. Przewody doktorskie i habilitacyjne

4.1 Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego mgr inż. Tomasza Będkowskiego z tematem pracy „Analiza parametrów techniczno-ekonomicznych procesu produkcyjnego kruszyw w zależności od wybranych sposobów mechanicznego urabiania skał węglanowych” powołanie promotora i promotora pomocniczego; wyznaczenie egzaminów doktorskich i powołanie komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie; powołanie komisji doktorskiej

Dziekan prof. Piotr Czaja przedstawiając prośbę mgra inż. Tomasza Będkowskiego o wszczęcie przewodu doktorskiego poinformował, że złożone dokumenty spełniają wymogi formalne dotyczące wszczęcia przewodu doktorskiego. Proponowany temat pracy doktorskiej: *„Analiza parametrów techniczno-ekonomicznych procesu produkcyjnego kruszyw w zależności od wybranych sposobów mechanicznego urabiania skał węglanowych”*. Temat pracy oraz jej zakres był omawiany na seminarium w Katedrze Górnictwa Odkrywkowego w dniu 07.12.2015 roku. Dotychczasowym opiekunem naukowym mgra inż. Tomasza Będkowskiego był prof. dr hab. inż. Zbigniew Kasztelewicz.

Kierownik Katedry Górnictwa Odkrywkowego zwrócił się z prośbą o powołanie promotora pomocniczego w osobie dra inż. Macieja Zajączkowskiego.

Wobec braku głosów w dyskusji, Dziekan prof. Piotr Czaja poddał pod głosowanie wnioski o wszczęcie przewodu doktorskiego mgra inż. Tomasza Będkowskiego z proponowanym tematem pracy i powołanie promotora w osobie prof. dra hab. inż. Zbigniewa Kasztelewicza oraz promotora pomocniczego w osobie dra inż. Macieja Zajączkowskiego w dyscyplinie naukowej: „Górnictwo i geologia inżynierska”.

Rada Wydziału, w głosowaniu tajnym, pozytywnie zaopiniowała powyższy wniosek.

Dziekan prof. Piotr Czaja przedstawił propozycje egzaminów doktorskich i komisji egzaminacyjnych:

1. Górnictwo odkrywkowe:
 - prof. dr hab. inż. Marek Cała – przewodniczący
 - prof. dr hab. inż. Wiesław Kozioł - egzaminator

- prof. dr hab. inż. Zbigniew Kasztelewicz - promotor
- dr hab. inż. Waldemar Korzeniowski
- 2. Ekonomia w górnictwie:
 - prof. dr hab. inż. Marek Cała – przewodniczący
 - prof. dr hab. inż. Ireneusz Soliński – egzaminator
 - prof. dr hab. inż. Zbigniew Kasztelewicz – promotor
- 3. Język angielski:
 - prof. dr hab. inż. Marek Cała –przewodniczący
 - prof. dr hab. inż. Zbigniew Kasztelewicz – promotor
 - SJO – egzaminator

Rada Wydziału, w głosowaniu jawnym, zatwierdziła proponowane egzaminy i powołała komisje egzaminacyjne.

Następnie Dziekan przedstawił proponowany skład Komisji doktorskiej:

- prof. dr hab. inż. Marek Cała – przewodniczący
- prof. dr hab. inż. Jolanta Biegańska
- prof. dr hab. inż. Ireneusz Soliński
- prof. dr hab. inż. Stanisława Sanak-Rydlewska
- dr hab. inż. Waldemar Korzeniowski
- dr hab. inż. Piotr Małkowski
- dr hab. inż. Daniel Saramak

Rada Wydziału, w głosowaniu jawnym, zatwierdziła skład Komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgra inż. Tomasza Będkowskiego.

4.2 Opinia rady wydziału w sprawie odwołania dr inż. Ewy Kawalec-Latała od decyzji rady wydziału w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych

Dziekan prof. Piotr Czaja przypomniał fakty z poprzedniego posiedzenia Rady Wydziału, na którym zostały zaprezentowane wyniki pracy Komisji Habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję w postępowaniu habilitacyjnym dr inż. Ewy Kawalec-Latała. Poinformował, iż Habilitantka w dniu 08.12.2015 roku złożyła odwołanie od decyzji Rady Wydziału o odmowie nadania Jej stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych, którego treść została przesłana drogą elektroniczną do samodzielnych Członków Rady Wydziału. W ustawie jest zapisane, że odwołanie przekazywane jest do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Wydziału, która proceduje przewód habilitacyjny oraz Rada Wydziału powinna sporządzić opinię do odwołania. Taka propozycja opinii została przygotowana i przesłana drogą elektroniczną do Członków Rady Wydziału. Następnie Dziekan prof. Piotr Czaja omówił treść opinii odnosząc się do pierwszego zarzutu Habilitantki dotyczącego nie dotrzymania ustawowych terminów. Dziekan wyjaśnił, że Rada Wydziału rozpoczęła procedurę

niezwłocznie, a zarzut odnosi się głównie do terminu posiedzenia Komisji Habilitacyjnej i oddał głos Sekretarzowi Komisji Habilitacyjnej.

Dr hab. inż. Zbigniew Niedbalski wyjaśnił, iż wielokrotnie podejmował próby ustalenia terminu posiedzenia Komisji Habilitacyjnej poprzez wysyłanie do Członków Komisji Habilitacyjnej informacji e-mailem oraz poprzez rozmowy telefoniczne. W związku z decyzją przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej o zwołaniu posiedzenia w pełnym składzie oraz z trwającym wówczas okresem urlopowym trudno było ustalić dogodny termin posiedzenia dla wszystkich Członków Komisji Habilitacyjnej. Zaznaczył, iż Habilitantka była informowana na bieżąco o postępach i próbach zwołania Komisji – wówczas żadnych zastrzeżeń z Jej strony nie było.

Następnie prof. dr hab. inż. Piotr Czaja poinformował, że wyjaśnienie Sekretarza Komisji Habilitacyjnej dra hab. inż. Zbigniewa Niedbalskiego będzie dołączone do opinii Rady Wydziału oraz odniósł się do kolejnych zarzutów dr inż. Ewy Kawalec-Latała:

2. uzależnienie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego od pokrycia kosztów postępowania – Dziekan prof. P. Czaja wyjaśnił, że argument jest nie prawdziwy powołując się na §5 ust. 2 Rozporządzenia MNiSW z dn. 14.09.2011.
3. na posiedzeniu Rady Wydziału nie podjęto dyskusji – faktem jest, że dyskusji nie było. Dziekan otworzył dyskusję lecz nikt jej nie podjął,
4. uchwała jest nieprawidłowo zatytułowana - wniosek był o nadanie stopnia a należało dopisać „bądź odmowie nadania”,
5. w uchwale Rady Wydziału nie ma uzasadnienia – nieporozumieniem jest prosić każdego Członka Rady Wydziału by uzasadnił podjęcie negatywnej decyzji.

Podsumowując Dziekan prof. Piotr Czaja stwierdził, iż odwołanie jest nieuzasadnione.

Następnie Dziekan Wydziału otworzył dyskusję zadając pytanie czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

- prof. dr hab. inż. Maciej Mazurkiewicz zadał pytanie czy treść opinii czytał prawnik, gdyż język prawniczy różni się od języka używanego „na co dzień”,
- prof. dr hab. inż. Piotr Czaja odpowiedział, że do tej pory nie, lecz nic nie stoi na przeszkodzie, aby skonsultować treść opinii z radcami prawnymi,
- następnie głos zabrał prof. dr hab. inż. Ryszard Snopkowski, który na wstępie poinformował, iż dokładnie zapoznał się z przebiegiem procedury, realizowanej przez Radę Wydziału, argumentacją zawartą w odwołaniu dr Kawalec-Latały oraz treścią Ustawy o Tytule i Stopniach Naukowych. Na tej podstawie, prof. Snopkowski stwierdził, że zarzut naruszenia przez Radę Wydziału artykułu 18a p.11 Ustawy o Tytule i Stopniach Naukowych nie znajduje potwierdzenia w faktach, ponieważ Rada Wydziału podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w terminie 16 dni od momentu otrzymania opinii Komisji Habilitacyjnej, wobec wymaganego w Ustawie terminu miesięcznego. Pozostałe, podnoszone w odwołaniu dr Kawalec-Latały zarzuty, nie dotyczą terminów ani

procedur, wiążących Radę Wydziału Górnictwa i Geoinżynierii w przedmiotowej sprawie, dlatego Rada Wydziału nie ma podstaw, by się do nich odnosić.

Po wypowiedzi prof. R. Snopkowskiego Dziekan prof. Piotr Czaja zadał pytanie Członkom Rady Wydziału czy zgadzają się z propozycjami prof. Ryszarda Snopkowskiego?

Wobec braku uwag Rada Wydziału zaakceptowała przedstawione przez prof. R. Snopkowskiego propozycje korekty opinii.

- Głos zabrał dr hab. inż. Piotr Małkowski zadając pytanie czy wobec zaistniałej sytuacji w przyszłości Rada powinna podejmować uchwałę o nadaniu czy też o odmowie nadania?
- Dziekan prof. Piotr Czaja odpowiadając wyjaśnił, iż omawiał tą kwestię z Dyrektorem Biura Centralnej Komisji, który powiedział, że w przepisach tylko w przypadku habilitacji ustawodawca nie sprecyzował jak powinna brzmieć uchwała. Centralna Komisja natomiast sugeruje, aby w tytule uchwały było napisane:
... w sprawie nadania bądź odmowy nadania ..., wówczas jeżeli głosowanie Rady jest pozytywne - oznacza nadanie a jeżeli negatywne – oznacza odmowę nadania.
- Prof. dr hab. inż. Maciej Mazurkiewicz stwierdził, że Rada Wydziału głosowała nad wnioskiem Komisji Doktorskiej, który był jednoznaczny – o nadanie, z wynikiem głosowania negatywnym.
- Prof. dr hab. inż. Jerzy Klich zwrócił uwagę, iż wniosek w jednym sformułowaniu nie może być sprzeczny – musi być jednoznaczny.
Ponownie prof. dr hab. inż. Piotr Czaja zadał pytanie czy ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć?
- Dr hab. inż. Dariusz Foszcz wystąpił z zapytaniem, czy nie zostanie naruszony kolejny termin - dotyczący odpowiedzi na odwołanie?
- W odpowiedzi Prof. Piotr Czaja wyjaśnił, że Kandydatka na odwołanie się ma 1 miesiąc czasu od otrzymania uchwały Rady Wydziału.
- Prof. R. Snopkowski wystąpił z propozycją, aby na obecnym posiedzeniu Rady przeprowadzić głosowanie nad zatwierdzeniem treści opinii (stanowiska), by nie zwlekać, gdyż następne posiedzenie Rady Wydziału odbędzie się dopiero pod koniec stycznia.
- Prof. P. Czaja popierając zdanie prof. R. Snopkowskiego zaapelował do Wysokiej Rady o przegłosowanie opinii (stanowiska), która mówi o podtrzymaniu decyzji Rady w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego – taka decyzja Rady Wydziału jest potrzebna.
- Prof. M. Mazurkiewicz zwrócił uwagę, iż Rada nie może podtrzymywać decyzji, lecz powinna zająć stanowisko w tej sprawie, ponieważ nikt nie zwracał się do Rady, aby podtrzymywała lub nie podtrzymywała decyzję.

- Prof. R. Snopkowski zgodził się ze zdaniem Przedmówcy i dodał, że tryb podejmowania Uchwał przez Radę Wydziału nie przewiduje procedury jej „podtrzymania”, dlatego Rada Wydziału może w trybie Uchwały jedynie wyrazić swoją opinię (stanowisko) w przedmiotowej sprawie i poddać ją pod głosowanie.
- Prof. dr hab. inż. Marciniak-Kowalska wyraziła wątpliwość, że Rada Wydziału zbyt szczegółowo analizuje zaistniałą sytuację? Stwierdziła, że w prawie powinno być krótko i zwięźle czyli: nie zasadne są zarzuty Habilitantki.

Po zakończonej dyskusji ostatecznie Rada Wydziału przeprowadziła głosowanie nad treścią dokumentu:

Stanowisko Rady Wydziału w sprawie odwołania dr inż. Ewy Kawalec-Latała od decyzji Rady Wydziału w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk technicznych.

Rada wydziału w głosowaniu tajnym większością głosów zatwierdziła powyższy wniosek.

5. Wolne wnioski

Dziekan prof. dr hab. inż. Piotr Czaja

- podziękował pracownikom i studentom za liczny udział i zaangażowanie w uroczystych obchodach Górniczego Święta,
- złożył podziękowania Pracownikom, którzy przechodzą na emeryturę, za długoletnią pracę.

DZIEKAN

Prof. dr hab. inż. Piotr Czaja

Protokołowała

Mgr inż. Sylwia Sapińska